

РЕШЕНИЕ 16428

гр. София, 19.08.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски градски съд, АО, III-ти състав, в закрито заседание на деветнадесети август през две хиляди и четиринаесетата година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теменужка Симеонова

ЧЛЕНОВЕ: Анелия Маркова

Любомир Василев

като разгледа докладваното от съдия Симеонова гр.д. № 6291 по описа за 2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

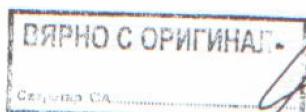
Производството е по реда на чл.435, ал.2 и сл. от ГПК.

Образувано по жалба на [REDACTED], ЕИК 121528016, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. "Малинова Долина", ул."1-ва" № 3, представяван от собственика [REDACTED] във връзка срещу постановлението и Покана за доброволно изпълнение/ПДИ/, получена на 12.04.2014 г. по изп. дело № 20148390400371. Твърди, че неправилно СРС е издал И.Л. в полза на [REDACTED] преди да е изтекъл срокът за обжалване на решението, че не дължи посочените суми, тъй като същите са били заплатени от нея с пощенски запис на 10.04.2014 г., че неправилно ЧСИ е наложил запор върху пенсията ѝ за осигурителен стаж и възраст, социална пенсия за инвалидност, добавка за чужда помощ и т.н., въпреки, че ѝ е бил даден 14-дневен срок за доброволно плащане на сумите, посочени в ПДИ и преди да е изтекъл срокът за доброволно изпълнение. Моли да бъде постановен съдебен акт, с който да бъде отменено постановлението и ПДИ.

Ответникът счита, че частната жалба се явява неоснователна.

По делото е постъпило и писмено обяснение от ЧСИ Ирина Митова-Кирезиева, рег. № 839 при СГС, досежно допустимостта и основателността на частната жалба.

Настоящият състав намира, че жалбата се явява допустима по смисъла на чл.436, ал.1 от ГПК, предвид отменителното определение на САС, ТО, Трети състав № 2026 от 30 юли 2014 г. по ч.гр.д. № 2591/14 г., с което е длъжен да се съобрази.



[Signature]

[Signature]

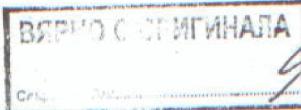
Съгласно изричната разпоредба на чл. 435, ал.2 от ГПК, дължникът може да обжалва постановлението за глоба и насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестрируемо, отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението, както и постановлението за разносите.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна, поради следното:

Изпълнително дело № 20148390400371 е образувано на 07.04.2014г. в кантората на ЧСИ Ирина Митова-Кирезиева по молба на ~~Димитров Димитров~~, ЕГН ~~111111111~~, въз основа на изпълнителен лист от 04.04.2014г., издаден от СРС, ГО, 65 състав, на основание решение от 24.03.2014г. по гр. д. № 28910/2013г., по описа на СРС ГО, 65 състав, срещу дължника по изпълнението ~~Г „Български Авиолайнер“ А РА 111111111~~, ЕИК ~~111111111~~, представявано от собственика ~~Мария Попова~~, ЕГН ~~111111111~~.

СГС приема за неоснователни доводите на жалбоподателя, че ЧСИ е наложил обезпечителни мерки върху имуществото му-запори на банкови сметки и пенсия, преди изтичане на 14-дневния срок за доброволно изпълнение. Съдебният изпълнител е действал законособъобразно, като едновременно с поканата за доброволно изпълнение е наложил обезпечителните мерки. Това е така, защото съгласно чл. 428, ал. 2 ГПК „в поканата /до дължника/ се съобщават наложените запори и възбрани“, респ. същите вече са депозирани при третите задължени лица-в случая търговски банки и НОИ, за обезпечение на вземането на взискателя. Смисълът на разпоредбата е да се избегне възможността дължникът неправомерно и в ущърб на взискателя да се разпореди с активите си, след като получи поканата от съдебния изпълнител;

Неоснователни са и твърденията на жалбоподателя, че от него се претендират към настоящия момент присъдените в полза на взискателя суми по изпълнителния лист. Безспорно е по делото, че след като дължникът ~~Г „Български Авиолайнер“ А РА 111111111~~ е внесъл извънсъдебно на взискателя дължимите по изпълнителния лист суми, той не следва да ги внася повторно по изпълнителното дело и направеното от него плащане се зачита. По този повод дължникът е бил уведомен от кантората на съдебния изпълнител по електронната поща на 14.04.2014г., че след направените от него извънсъдебни плащания следва да довнесе единствено разносите, направени от взискателя за адвокатска защита по изпълнителното дело, както и таксите и разносите, направени от съдебния изпълнител. Разносите-такси на ЧСИ и адвокатски хонорар по изп.дело, са дължими, което е видно от разпоредбата на чл. 79, ал. 1, т. 1 от ГПК. Съгласно посочената разпоредба, разносите по изпълнението са за сметка на дължника, ако



26

плащането към възискателя е направено след започване на изпълнителното производство, тъй като в този случай се счита, че плащането е направено по повод на предприетото вече изпълнение. В случая изпълнителното дело е образувано на 07.04.2014г., а на 08.04.2014 г. са извършени действия по налагане на запори на банкови сметки и пенсия, както и на дължника е изпратена покана за доброволно изпълнение. От приложените по делото документи е видно, че сумите по изпълнителния лист дължникът е изплатил извънсъдебно на 10.04.2014г. Към този момент вече са били направени както разносите на възискателя по заплащане на адвокатски хонорар за представителство по образуваното изп.дело, така и разносите на ЧСИ по принудителното изпълнение, поради което не може дължникът да се освободи от заплащането на тези такси и разноски след направеното от него извънсъдебно плащане, каквато е и разпоредбата на закона.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

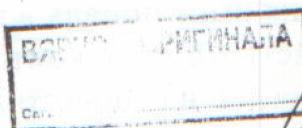
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на [REDACTED], ЕИК [REDACTED], със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. "Малинова Долина", ул. "1-ва" № 3, представяван от собственика на [REDACTED] срещу постановлението и Покана за доброволно изпълнение/ПДИ/, получена на 12.04.2014 г. по изп. дело № 20148390400371.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: 1.

2.



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО

в сила на

17.08.2014

Председател: [Signature] Секретар: [Signature]